

(Pažymos forma)

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: **Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas)**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Ekonomikos ir inovacijų ministerijos Skaitmeninės darbotvarkės departamento direktorė Diana Seredokaitė (darbo grupės vadovė)**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

☐ suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

☒ suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs	Projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	teisės akto įgyvendinimas	įgyvendinimas.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Kriterijus tenkinamas.</p> <p>Specialiųjų tyrimų tarnyba:</p> <p>1. pastaba. Pagal Projektu keičiamo Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 22 str. 5 d. valstybės informacinius išteklius (kuriuos sudaro (i) duomenys, tvarkomi informacinėse sistemose, (ii) informacinės sistemos, (iii) informacinių technologijų platformos ir (iv) informacinių technologijų priemonės) numatoma pripažinti Lietuvos valstybės nuosavybe. Tuo tarpu Projekto 22 str. 6 d. pasisakoma dėl ne visų, o trijų į valstybės informacinių išteklių sąvoką patenkančių dmenų – informacinės sistemos, informacinių technologijų platformos ir informacinių technologijų priemonės – valdymo, naudojimo ir disponavimo teisinio reguliavimo (t. y. numatyta, kad šis turtas bus valdomas ir naudojamas pagal Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymą). Tačiau, kaip būtų valdomi ir naudojami duomenys, tvarkomi informacinėse sistemose (kurių apibrėžimas pateiktas Projekto 2 str. 1 d.), iš numatomo teisinio reguliavimo nėra aišku. Todėl lieka neaišku, kokiais būdais ir tvarka valstybė įgyvendintų savo teises į jos nuosavybei priklausančią turtą. Pažymėtina, kad dėl tinkamai neapibrėžto teisinio reguliavimo gali kilti jo aiškinimo ir taikymo problematika, be to, teisinio reglamentavimo spragos gali tapti prielaida asmenims pasinaudoti teisinio reguliavimo netobulumu. Tai laikytina korupcijos rizikos veiksnium</p>	<p>1. pastaba. Neatsižvelgta. Pažymėtina, kad Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatyme, nei jo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose nėra reglamentuoti duomenų, kaip valstybės turto, apskaitos klausimai. Taip pat nei Lietuvoje, nei Europos Sąjungos valstybėse narėse, nei kitose pasaulio valstybėse nėra reglamentuojama duomenų apskaita ir kol kas nėra jokių gerosios praktikos pavyzdžių, kuriais vadovaujantis ar remiantis būtų galima apskaityti duomenis kaip nematerialųjį turtą. Kitaip sakant <i>lex non cogit ad impossibilia</i>. Įvertinant tai, nėra galimybių VIIIVĮ projektu išspręsti informacinėse sistemose tvarkomų duomenų, kaip turtinių vienetų, apskaitos reglamentavimo klausimą.</p>	<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų	<p>Kriterijus tenkinamas.</p> <p>Politikos formavimo ir įgyvendinimo, sprendimų priėmimo ir priežiūros</p>		<p>X tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

	nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančio subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	(kontrolės) atsakomybės atskirtos		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projekte nustatyti subjektų (Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos, Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Informacinės visuomenės plėtros komiteto ir kt.) įgaliojimai (teisės) atitinka jų atliekamas funkcijas (pareigas).		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Kriterijus tenkinamas. Teisingumo ministerijos pastaba: Atsižvelgiant į tai, kad VIIVĮ nustatoma galimybė imti atlyginimą už kitus su duomenų tvarkymu susijusius veiksmus, šiame įstatyme turi būti detalizuojama, kokie tai veiksmų.	Įvertinant tai, kad skaitmenizuojant institucijų veiklą ir perkeltant jų funkcijas į elektroninę erdvę neapsiribojama tik objektų registravimu ir duomenų teikimu, nes daugeliu atvejų esama ir kitų betarpiškai su duomenų tvarkymu susijusių veiklų ar veiksmų, pvz., AIS elektroninių varžytinių paskelbimas, suformuotų NRT kadastro bylų patikra ir pan., detalizuoti, už kokius konkrečiai su duomenų tvarkymu susijusius veiksmus gali būti imamas atlyginimas arba pateiktų jų baigtinį sąrašą tiesiog neįmanoma. Tuo pačiu pažymime, kad kriterijai, kuriais remiantis bus detalizuojama už kokius konkrečiai su duomenų tvarkymu susijusius veiksmus gali būti imamas atlyginimas, bus nustatyti Vyriausybės tvirtinamoje atlyginimo už objektų registravimą registrų informacinėse sistemose ir (ar) informacinėse sistemose tvarkomų duomenų teikimą ir (ar) kitus su duomenų tvarkymu susijusius veiksmus apskaičiavimo ir mokėjimo	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

			tvarkoje.	
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Kriterijus tenkinamas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Kriterijus tenkinamas.		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Numatytos procedūros yra	Numatytos procedūros yra būtinos,		X tenkina

	būtinai, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	projektu nustatyta išsami jų taikymo tvarka.		<input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Kriterijus tenkinamas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatyta	Kriterijus tenkinamas.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina

	subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė			<input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorpuciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip		X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Skaitmeninės darbotvarkės
departamento direktorė Diana Seredokaitė
(pareigos) (vardas ir pavardė)
2023-10-23
(parašas) (data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Skaitmeninės darbotvarkės
departamento Skaitmeninių
iniciatyvų valdymo skyriaus
vedėja
(pareigos)
(parašas)

Lina Giedraitienė
(vardas ir pavardė)
2023-10-23
(data)
